



Nr zamówienia: 205/BZP/2020

Kraków, dn. 22.06.2020 r.

*Do wszystkich wykonawców*  
<https://www.ignatianum.edu.pl/przetargi>

### **Informacja dla Wykonawców – wyjaśnienia do specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Opracowanie i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego na potrzeby Akademii Ignatianum w Krakowie wraz z usługami serwisu gwarancyjnego” - o nr zamówienia (nadany przez Zamawiającego): 205/BZP/2020, prowadzonego przez Akademię Ignatianum w Krakowie

Zamawiający – Akademia Ignatianum w Krakowie, informuje, że do powołanego na wstępie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły pytania Wykonawców dotyczące wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) przekazuje niniejszym treść tych pytań (bez ujawniania ich źródła) wraz z odpowiedziami:

#### **Pytanie nr 1**

Wykonawca zwraca się o informację dot. wymaganych funkcjonalności w zakresie wdrożenia systemu zarządzania kluczami wskazanego w opisie systemu personalizacji. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie czy Zamawiający wymaga aby system zarządzania kluczami umożliwiał ewidencjonowanie wszystkich pomieszczeń wraz z możliwością wydawania kluczy do pomieszczeń a identyfikatorem osób uprawnionych będą elektroniczne karty ELS, ELD, EKP, LSNA ?

#### **Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Tak, Zamawiający wymaga aby system zarządzania kluczami umożliwiał ewidencjonowanie wszystkich pomieszczeń wraz z możliwością wydawania kluczy do pomieszczeń a identyfikatorem osób uprawnionych będą elektroniczne karty ELS, ELD, EKP, LSNA.

#### **Pytanie nr 2**

Wykonawca zwraca się o rozszerzenie § 14 umowy *Odpowiedzialność Stron za niewykonanie lub niewłaściwe wykonanie Umowy* poprzez dodanie ust. 4 o następującej treści: "Z zastrzeżeniem postanowień niniejszej umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia z niniejszej umowy netto (określonego w § 12 ust. 1 umowy)." lub innego analogicznego wprowadzającego limit odpowiedzialności odszkodowawczej.

Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy. Przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego w kontraktach IT, przekłada się na możliwe podniesienie ceny oferty Wykonawcy (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka podnosi cenę ofertową), bądź braku oferty oraz pominięcie reguł funkcjonujących na rynku oprogramowania IT.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

#### **Pytanie nr 3:**

Wykonawca zwraca się o wykreślenie § 15 ust. 2 umowy  
Zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości kumulacji kar umownych z tytułu jednego zdarzenia prowadzi do nadmiernego obciążenia Wykonawcy ryzykiem związanym z realizacją umowy, stanowiąc jednocześnie potencjalne źródło dochodu dla Zamawiającego, co z kolei stoi w sprzeczności z funkcją jaką winny spełniać kary umowne. Wykonawca dokonując wyceny oferty będzie zmuszony uwzględnić istniejące ryzyko, a tym samym potencjalnie przełoży się to na wysokość oferty złożonej Zamawiającemu w postępowaniu.

### **Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 15 ust. 2 Umowy (IPU – załącznik nr 5 do SIWZ).

### **Pytanie nr 4:**

Wykonawca zwraca się o wykreślenie § 15 ust. 6.1 lub jego modyfikację w taki sposób aby kary umowne były naliczane odpowiednio od wynagrodzenia za dany etap lub podetap.

Przy realizacji projektów wieloetapowych może dochodzić do sytuacji gdy wykonawca przekracza termin realizacji danego etapu (często w uzgodniony z Zamawiającym sposób) podczas gdy realizacja innego etapu zostaje zakończona przed terminem, zaś końcowy termin realizacji przedmiotu umowy pozostaje niezagrożony. Z punktu widzenia Zamawiającego istotnym jest aby przedmiot umowy został oddany przed upływem końcowego terminu uzgodnionego w umowie. Ponadto naliczanie kar umownych w przypadku przekroczenia terminu realizacji danego etapu/podetału od wynagrodzenia przewidzianego za realizację całości prac przewidzianych umową prowadzi do zastrzeżenia na korzyść Zamawiającego rażąco wygórowanych kar umownych oraz stawia Wykonawcę w niekorzystnej sytuacji znacznie zwiększając ryzyko leżące po jego stronie, związane z realizacją umowy. Ponadto kształtowanie postanowień umowy poprzez jednostronne uprzywilejowanie należy uznać za sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego oraz zasadami współżycia społecznego. Powyższe postanowienie w oczywisty sposób uprzywilejowuje Zamawiającego, a dyskryminuje Wykonawcę, któremu analogicznych uprawnień we wzorze umowy nie przyznano.

### **Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zastrzeżenie kar umownych odnośnie każdego z etapów lub podetałów odrębnie ma na celu zmotywowanie Wykonawcy do realizacji zobowiązań umownych zgodnie z Harmonogramem. Przestrzeganie przyjętego Harmonogramu ma duże znaczenie dla Zamawiającego ponieważ w trakcie realizacji usług wdrożeniowych zaangażowani są również pracownicy Zamawiającego. Nieprzestrzeganie przez Wykonawcę przyjętego Harmonogramu i kierowanie się jedynie dbałością o dochowanie terminu końcowego w sposób istotny może zdezorganizować prace pracowników Zamawiającego.

### **Pytanie nr 5:**

Wykonawca zwraca się o wykreślenie § 15 ust. 6.4 umowy bądź modyfikację zapisu.

W ramach wskazanego ustępu Zamawiający zastrzegł sobie karę umowną na wypadek nieterminowej realizacji przez Wykonawcę usług podstawowych lub nowelizacji. Należy zauważyć, iż wspomniane usługi wchodziły w zakres usług serwisu gwarancyjnego. Z kolei w ust. 6.3 Zamawiający zastrzegł już karę umowną na wypadek nieterminowej realizacji tych usług. Pozostawienie § 15 ust. 6.4 doprowadzi do naliczenia dwóch kar umownych za przekroczenie terminu realizacji usług podstawowych lub nowelizacji. Wielokrotne sankcje za to samo naruszenie umowy prowadzi do skrajnej nierówności stron umowy, a zatem naruszenia art. 353<sup>1</sup> k.c.

Zdaniem Wykonawcy potencjalne naliczanie kar umownych z tyt. wykonywanego serwisu względem wartości całej umowy zamiast wartości przewidzianej na serwis gwarancyjny jest całkowicie nieadekwatne.

Zamawiający wskazując na możliwość obarczenia Wykonawcy karą za nieterminową realizację usług rozwojowych, stanowiących dodatkowe kryterium oceny a co za tym idzie dodatkową wartość oferowaną Zamawiającemu w ramach umowy, sugeruje tym samym potencjalnym wykonawcom, że owe godziny rozwojowe są obciążone dodatkowym ryzykiem co skutkować może brakiem ich ujęcia w ofercie.

### **Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający zwraca uwagę, że § 15 ust. 6.3 Umowy (IPU – załącznik nr 5 do SIWZ) odnosi się do Usług Serwisowych, a § 15 ust. 6.4 (IPU – załącznik nr 5 do SIWZ) - do pozostałych usług wchodzących w skład Serwisu Gwarancyjnego (Usług Nowelizacji, Usług Podstawowych, względnie Prac Rozwojowych - jeśli te zostaną zaoferowane w ramach kryterium pozacenowego). Kara umowna powinna być postrzegana jako bodziec realnego wykonania zobowiązań - środek umocnienia dyscypliny umownej (tzw. funkcja stymulacyjna). Kara umowna stanowi dla Zamawiającego swoistego typu gwarancję, że dłużnik - Wykonawca (strona umowy ws. zamówienia publicznego) zobowiązanie wykona/ wykonana je należycie, w tym prawidłowo i terminowo, a zatem staje się ona środkiem umocnienia zobowiązania zwłaszcza wtedy, kiedy obowiązek jej zapłaty jest niezależny od tego czy wierzyciel (Zamawiający), w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez dłużnika (Wykonawcę) poniesie szkodę. Funkcji stymulującej nie należy przeciwstawiać też funkcji kompensacyjnej - jest ona jej dopełnieniem, gdyż „uruchamia się” dopiero po niewykonaniu lub nienależytym wykonaniu zobowiązania, w którym zastrzeżona była kara umowna. Nieprawidłowe i irracjonalne byłoby przyjęcie założenia, że wierzyciel - Zamawiający przedkłada zapłatę kary umownej nad realne wykonanie zobowiązania. To przecież chęć otrzymania świadczenia, na jakie opiewa pierwotna umowa, jest właśnie powodem jej zawarcia oraz zastrzeżenia w niej kar umownych.

**Pytanie nr 6:**

Wykonawca zwraca się o wykreślenie zapisów § 15 ust. 8.3 umowy.

Kara umowna nie przysługuje z ustawy tylko z mocy stron, które zapis ten wprowadzają. Dlatego też umowa powinna precyzyjnie określać, w jakich przypadkach taka kara się należy. Dłużnik powinien mieć świadomość tego, jakie naruszenie przez niego postanowień umowy skutkować będzie możliwością żądania przez drugą stronę zapłaty kary umownej. Zastrzeżenie kary umownej za każde przekroczenie terminu przewidzianego w umowie nie spełnia tego wymogu. Co więcej, określenie kary umownej w wysokości 1 000 złotych, należnej za każde przekroczenie terminu umownego może doprowadzić do sytuacji, w której kara umowna powinna zostać uznana za rażąco wygórowaną. Zapisy wzoru umowy nie wykluczają bowiem możliwości żądania kary umownej w tej wysokości, nawet w przypadku naruszenia terminów nie mających żadnego wpływu na wykonanie podstawowego świadczenia wykonawcy określonego w umowie. Pozostawienie zapisu w takim brzmieniu znacząco utrudnia również oszacowanie ewentualnego ryzyka związanego z realizacją umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. W §15 ust. 8 pkt 3 Umowy (IPU – załącznik nr 5 do SIWZ) zastrzeżono karę umowną z tytułu zwłoki Wykonawcy w przekroczeniu jakichkolwiek innych terminów niż ujęte w ust. 6.

**Pytanie nr 7:**

Wykonawca zwraca się o informację czy w związku z udzieleniem przez Wykonawcę gwarancji na przedmiot umowy, Zamawiający dopuszcza wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady poprzez zmianę § 18 ust. 9 w następujący sposób: "W związku z udzieleniem przez Wykonawcę gwarancji Strony postanawiają wyłączyć zastosowanie przepisów Kodeksu cywilnego dotyczących rękojmi za wady."

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający nie dopuszcza wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi.

**Pytanie nr 8:**

Wykonawca zwraca się o dodanie ust. 6.9 umowy w § 15 umowy, symetrycznych względem ust 6.4. o następującej treści :

„Odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialności nie ponosi Wykonawca – Zamawiający wypłaci Wykonawcy 25 % wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 12 ust. 1 Umowy, a w przypadku częściowego odstąpienia od umowy – w wysokości 30% wynagrodzenia brutto pozostałego do zapłaty za niezrealizowaną część Umowy. Dla uniknięcia wątpliwości kara jest należna zarówno w przypadku odstąpienia umownego, jak i na podstawie przepisów ustawy, zarówno odstąpienia ze skutkiem do całej Umowy, jak i odstąpienia w części, jeżeli Umowa lub przepis prawa to przewiduje;

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 9:**

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie ust 8.6 § 15 umowy. tzn. z tytułu nieprzedstawienia jakiej 'listy' Zamawiający zamierza naliczać kary Wykonawcy lub czy chodzi o uszczegółowioną listę zadań wskazaną w § 5 umowy. Przedstawione w ust. 8 kary w żadnej mierze nie przyczyniają się do sprawnego i partnerskiego realizowania napiętego harmonogramu prac projektu. Intencją wspólną winno być realizowanie zakresu projektu. Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający planuje naliczanie kar od nieustalonych pozycji szczegółowego harmonogramu realizacji prac który winien zostać opracowany na etapie analizy przedwdrożeniowej.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie ust 8.6 w § 15 Umowy (IPU – załącznik nr 5 do SIWZ). Zamawiający podkreśla, że ust 8.6 § 15 IPU – załącznik nr 5 do SIWZ zawiera odwołanie do § 22 ust. 4 Umowy (IPU – załącznik nr 5 do SIWZ), gdzie występuje pojęcie "listy umów". Zamawiający prosi o zapoznanie się z treścią § 22 Umowy (IPU – załącznik nr 5 do SIWZ), który dot. cesji.

**Pytanie nr 10:**

Wykonawca zwraca się o wykreślenie z § 11 Umowy ust. 2 pkt 2.z uwagi na fakt iż zapis nie dotyczy Usług szkoleniowych.

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie z § 11 Umowy (IPU – załącznik nr 5 do SIWZ) ust. 2 pkt 2.

**Pytanie nr 11:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że zamawiający zaakceptuje zmianę kolejności wykonywanych prac w uzgodnieniach z Kierownikiem Projektu Zamawiającego na etapie realizacji projektu.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający dopuszcza możliwość roboczej zmiany kolejności wykonywanych prac w ramach poszczególnych Etapów w uzgodnieniu z Kierownikiem Projektu Zamawiającego (będącym zarazem Przedstawicielem Zamawiającego działającym w Zespole Koordynującym, o którym mowa w § 7 IPU) na etapie realizacji umowy. Każdorazowo zmiana taka musi zostać udokumentowana, zawierać uzasadnienie, w tym analizę wprowadzanej zmiany pod kątem wpływu na zapisy Analizy Przedwdrożeniowej (w tym Harmonogramu). Odpowiednie zastosowanie ma § 23 IPU (umowy) oraz §7 ust. 5 IPU (umowy).

**Pytanie nr 12:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie zapewnienia personelu Zamawiającego w okresie wakacyjnym niezbędnego na potrzeby wdrożenia np. zapewnienie obecności pracowników dziekanatów czy działów finansowych niezbędnych na etapie wykonywanych prac wdrożeniowych. Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że brak dostępności pracowników po stronie Zamawiającego skutkować będzie przedłużeniem terminu realizacji projektu oraz etapu.

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający potwierdza obecność właściwego personelu w Uczelni w okresie wakacyjnym, przy czym szczegółowe ustalenia będą dokonane w toku Etapu I i ujęte w Analizie Przedwdrożeniowej.

**Pytanie nr 13:**

Wykonawca zwraca się o wyłączenie realizacji Harmonogramu realizacji projektu z zakresu Analizy przedwdrożeniowej wskazując, że Harmonogram z podziałem na etapy, podetapy i produkty powinien zostać przygotowany z ocenie Wykonawcy w terminie 15 dni roboczych od dnia podpisania umowy. Z uwagi na możliwość zakończenia części prac przed wykonaniem i zatwierdzeniem dokumentu Analizy. Wykonawca musi mieć podstawę rozliczenia prac wykonanych.

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 14:**

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający wyrazi zgodę na przeprowadzenie szkoleń w formie e-learningu na platformie udostępnionej przez Wykonawcę. Wobec możliwych ograniczeń epidemiologicznych szkolenia winny zostać zorganizowane w możliwie najbezpieczniejszy sposób a forma e-learningu takie bezpieczeństwo zapewnia.

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający informuje, że przewidział możliwość szkolenia użytkowników w trybie zdalnej nieprzekraczającej 50% czasu szkoleniowego w SIWZ to jest w pkt. AIK-769 zawartym w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – Załącznik 1A do SIWZ. Nadto zgodnie w § 23 ust. 3 pkt 16 IPU – załącznik nr 5 do SIWZ została przewidziana możliwość zmiany umowy w sytuacji zaistnienia okoliczności związanych z COVID-19, SRAS-CoV-2 lub jego mutacji nieznanych w momencie zawierania umowy.

**Pytanie nr 15:**

Wykonawca zwraca się o wskazanie czy Zamawiający dopuszcza przenoszenie czasu szkoleniowego pomiędzy poszczególnymi obszarami. W ocenie Wykonawcy czas szkoleń dla systemu ERP powinien wynosić więcej czasu niż wskazuje Zamawiający.

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Tak, zgodnie ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – załącznik nr 1A do SIWZ, pkt AIK-768 po wcześniejszym ustaleniu z Instytucją Pośredniczącą.

**Pytanie nr 16:**

Czy zamawiający dopuszcza wykorzystanie czytnika KD do identyfikowania obecności pracowników i studentów?

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**

Tak, zgodnie ze Szczegółowym Opisem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – załącznik nr 1A do SIWZ, pkt AIK-82



**Pytanie nr 17:**

Wykonawca zwraca się o informację czy powiadomienia (komunikat na konsoli, sms, e-mail) wysyłane mają być równoległe czy zastosowana ma być jedna z trzech metod powiadomień o naruszeniu PKD.

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**

Wszystkie, zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – załącznik nr 1A do SIWZ, pkt AIK-81.

**Pytanie nr 18:**

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający wymaga od wykonawcy dobrożenia systemu PPOż w moduły drzwiowe na przejściach wyposażonych w system Kontroli Dostępu.

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**

Nie, Zamawiający nie ma takiego wymagania.

**Pytanie nr 19:**

Wykonawca zwraca się o modyfikację § 13 Umowy ust. 5. w taki sposób aby ewentualne stany zagrożenia a co za tym idzie potencjalne zmiany w realizowanym projekcie spowodowane wirusem SARS-CoV-2 lub pochodnymi wirusa zostały uznane jako Siła Wyższa.

**Odpowiedź na pytanie nr 19:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 20:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający uzupełni arkusze excelowe (migracyjne) o dane wymagane do migracji do nowych systemów.

**Odpowiedź na pytanie nr 20:**

Zamawiający uzupełni arkusze danymi z systemów, które nie podlegają integracji w projekcie i synchronizacji ciągłej, przede wszystkim dane studentów z systemu dziekanatowego, oraz danych sylabusów.

**Pytanie nr 21:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje infrastrukturą sprzętową niezbędną do wdrożenia systemów objętych zamówieniem.

**Odpowiedź na pytanie nr 21:**

Tak, zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – załącznik nr 1A do SIWZ, 'Zakres Projektu' str. 4.

**Pytanie nr 22:**

Wykonawca zwraca się o informację, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie dot. dostawy oprogramowania bazodanowego dla nazwanych użytkowników systemu. Wykonawca zwraca się o podanie ilości użytkowników nazwanych systemu ERP.

**Odpowiedź na pytanie nr 22:**

Zamawiający dopuści rozwiązanie dot. dostawy oprogramowania bazodanowego dla nazwanych użytkowników, dla 8 użytkowników.

**Pytanie nr 23:**

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający akceptuje połączenie VPN site-to-site na etapie realizacji projektu.

**Odpowiedź na pytanie nr 23:**

Tak.

**Pytanie nr 24:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że wymaganie AIK-109 dotyczy kart EKP wyłącznie w zakresie numerowania kart bez spełnienia wszystkich wymagań względem kart doktoranckich wyrażonych w wymienionym rozporządzeniu.

**Odpowiedź na pytanie nr 24:**

Tak, zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – załącznik nr 1A do SIWZ, pkt AIK-109.

**Pytanie nr 25:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że wymaganie AIK-113 dotyczy kart EKP wyłącznie w zakresie zapisu danych osobowych wraz z podpisem certyfikatem Punktu personalizacyjnego z wyłączeniem wymagań względem kart doktoranckich wyrażonych w wymienionym rozporządzeniu.

**Odpowiedź na pytanie nr 25:**

Zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – załącznik nr 1A do SIWZ, pkt AIK-113 wymaganie dotyczy jedynie kart LSNA.

**Pytanie nr 26:**

Wykonawca zwraca się o informację czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z generowania nieaktualnych dokumentów podatkowych np. PIT 40 ?

**Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Zamawiający informuje, że nie wymaga (nie określił w SIWZ wymogu) generowania nieaktualnych dokumentów podatkowych np. PIT 40.

**Pytanie nr 27:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy Zamawiający zapewni dostęp i udostępni instalację elektryczną na potrzeby rozbudowy pod zasilanie urządzeń KD.

**Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Tak, zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – załącznik nr 1A do SIWZ, pkt, zapis poniżej pkt AIK-103, str. 18.

**Pytanie nr 28:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy Zamawiający zapewni dostęp i udostępni instalację sieci LAN, miejsce w szafie dla nowego okablowania, porty Ethernet na istniejących przełącznikach LAN na potrzeby podłączenia kontrolerów KD.

**Odpowiedź na pytanie nr 28:**

Tak, zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – załącznik nr 1A do SIWZ, zapis poniżej pkt AIK-103, str. 18, dotyczy portów Ethernet i miejsca w punktach dystrybucyjnych. Okablowanie stanowi część prac do wykonania ujętych w SIWZ.

**Pytanie nr 29:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy Zamawiający zapewni dostęp i udostępni serwer wirtualny na potrzeby serwera oprogramowania KD o wymogach: Windows Serwer od 2016 lub Win10 64 bit, SQL Express od 2016, Procesor Intel i5, i 7, RAM 16 GB, HDD 250 GB, LAN 1Gb/s.

**Odpowiedź na pytanie nr 29:**

Zamawiający zapewni dostęp i udostępni serwer wirtualny na potrzeby serwera oprogramowania KD. Wszystkie inne dodatkowe licencje (Windows Serwer od 2016 lub Win10 64 bit, SQL Express od 2016 itd.), zgodnie ze Szczegółowym Opiszem Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) – załącznik nr 1A do SIWZ, pkt AIK-51 stanowią część zamówienia.

**Pytanie nr 30:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, czy Zamawiający zapewni dostęp i udostępni maszyny fizycznej na potrzeby stanowisk wizualizacji i zarządzania system KD (tyle maszyn ile zamawiający planuje stanowisk wizualizacji) o wymogach: Windows 10, RAM od 8 GB, Intel i3, i5, i7, HDD od 250 GB, Lan 1 Gb/s

**Odpowiedź na pytanie nr 30:**

Zamawiający zapewni dostęp i udostępni maszyny fizyczne o podanych parametrach na potrzeby stanowisk wizualizacji i zarządzania system KD w ilości planowanych stanowisk wizualizacji.

**Pytanie nr 31:**

W celu doprecyzowania przedmiotu Zamówienia, składamy zapytanie o możliwość zmiany § 2 pkt 9 IPU na:  
„Wykonawca zobowiązuje się zapewnić pełną zgodność SZ z wymogami funkcjonalnymi Zamawiającego określonymi w Załączniku nr 1 i 1A do Umowy oraz z ustalonymi w Analizie Przedwdrożeniowej wymogami

wynikającymi z: (1) wewnętrznych przepisów Uczelni, (2) przepisów prawa krajowego i (3) przepisów prawa Unii Europejskiej.”

**Odpowiedź na pytanie nr 31:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Wymaganie zgodności SZ z przepisami prawa w dacie zgłoszenia SZ do odbioru ma na celu otrzymanie przez Zamawiającego SZ gotowego do pracy niezwłocznie po zakończeniu wdrożenia. Wykonawca zobowiązany jest prowadzić prace wdrożeniowe z uwzględnieniem ewentualnych nowelizacji przepisów.

**Pytanie nr 32:**

Do prawidłowego funkcjonowania Oprogramowania konieczne może być nabycie dodatkowych licencji, w związku z czym składamy zapytanie o możliwość zmiany § 3 pkt 1.6 IPU:

„podczas realizacji Umowy, a także podczas korzystania z Systemu Zintegrowanego w zakresie i na zasadach opisanych Umową, Zamawiający nie będzie zobowiązany do nabywania żadnych usług ani uprawnień innych niż wskazane w Analizie Przedwdrożeniowej. Zamawiający przyjmuje do wiadomości, że do prawidłowego funkcjonowania SZ konieczne może być nabycie dodatkowych licencji na środowisko lub inne oprogramowanie (na przykład baza danych Oracle);”

**Odpowiedź na pytanie nr 32:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Prosimy o zapoznanie się z zapisami IPU – załącznik nr 5 do SIWZ oraz z SOPZ – załącznik nr 1A do SIWZ (w szczególności zgodnie z AIK-51 dostawa wszelkich dodatkowych licencji potrzebnych do uruchomienia systemu spoczywają na Wykonawcy).

**Pytanie nr 33:**

W związku z faktem, że nie zostało doprecyzowane, w jakiej sytuacji Zamawiający ma prawo odmówić odbioru, proponujemy doprecyzowanie tej kwestii i w związku z tym zmianę § 9 pkt 4 IPU:

„4. Jeżeli w toku czynności odbiorowych stwierdzone zostaną wady, usterki czy niezgodności z Umową, lub inne nieprawidłowości, Zamawiający może dokonać odbioru warunkowego poprzez podpisanie warunkowego Protokołu odbioru. W takim przypadku Wykonawca usunie wszystkie wady w terminach wyznaczonych przez Zamawiającego oraz przedstawi pracę wdrożeniową lub inny zakres podlegający odbiorowi do ponownego odbioru. Jeżeli w ramach ponownego odbioru nie zostaną stwierdzone żadne wady lub inne nieprawidłowości, za datę wykonania uważa się datę podpisania warunkowego Protokołu odbioru. Jeżeli pomimo upływu tak zakreślonego terminu dodatkowego zostanie stwierdzone dalsze występowanie wady, usterki, niezgodności z mową, lub inne nieprawidłowości, dokonanie warunkowego odbioru nie wywołuje żadnych skutków w zakresie prac, co do których stwierdzone dalsze występowanie niezgodności z Umową, a w zakresie pozostałych prac uznaje się je za odebrane w terminie pierwotnego odbioru. Odbiór warunkowy uprawnia do wystawienia faktury VAT. Zamawiający może odmówić odbioru części lub całości wdrożenia z powodu stwierdzenia w Oprogramowaniu wad istotnych, tj. wady, które uniemożliwiają lub w sposób istotny nie ograniczają możliwość korzystania z Oprogramowania przez Zamawiającego zgodnie z Umową oraz Analizą Przedwdrożeniową. Wykonawca jest uprawniony do wprowadzenia tymczasowych rozwiązań, obejść lub ograniczeń mających na celu usunięcie stwierdzonych przez Zamawiającego wad istotnych Oprogramowania. Inne wady Oprogramowania niż wady istotne Oprogramowania nie wstrzymują odbioru, a powodują, że (1) Wykonawca ma obowiązek usunąć stwierdzone wady w odpowiednim terminie zgodnie z warunkowym Protokołem odbioru lub (2) jeżeli wady usunąć się nie dadzą, Zamawiający ma prawo żądać obniżenia wynagrodzenia od Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej Umowy w odpowiednim stosunku. Jakikolwiek zastrzeżenia Zamawiającego mające charakter subiektywny, takie jak kwestie estetyczne lub dotyczące wyglądu interfejsu użytkownika, nie są uznane przez Strony za wady Oprogramowania.”

**Odpowiedź na pytanie nr 33:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 34:**

Składamy zapytanie o możliwość zmiany skutków odstąpienia i w związku z tym zmiany § 17 pkt 6 IPU:

„Zamawiający, korzystając z umownego lub ustawowego prawa odstąpienia od umowy może odstąpić - zgodnie ze swoim wyborem - od całości umowy lub od jej części. Zamawiający jest uprawniony do korzystania z tej części umowy, której odstąpienie nie dotyczy. W każdym jednak wypadku Wykonawca jest uprawniony do wynagrodzenia za prace wykonane, bez względu na to czy Zamawiający odstąpił od Umowy w całości czy w części. W szczególności, pomimo odstąpienia, Zamawiający nie może odmówić zapłaty lub domagać zwrotu wynagrodzenia za udzielone licencje w zakresie Oprogramowania standardowego ”

**Odpowiedź na pytanie nr 34:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 35:**

W związku z udzieloną gwarancją w szerokim zakresie proponujemy wyłączenie rękojmi, w związku z czym składamy zapytanie o możliwość zmiany § 18 pkt 8 IPU o następującej treści: „W związku z udzieloną gwarancją, Strony postanawiają wyłączyć rękojmię za wady.”

**Odpowiedź na pytanie nr 35:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 36:**

Składamy zapytanie, czy istnieje możliwość zmiany § 7 ust. 1 umowy powierzenia przetwarzania, w ten sposób, że przyjmie on następujące brzmienie:

„Administrator ma prawo kontrolować sposób przetwarzania powierzonych danych osobowych po uprzednim poinformowaniu Przetwarzającego o planowanej kontroli, w każdym przypadku jednak bez dostępu i wykorzystania jakichkolwiek poufnych danych przedsiębiorstwa Przetwarzającego i bez zakłócania jego pracy. Administrator lub wyznaczone przez niego osoby są uprawnione do (a) wstępu do pomieszczeń, w których przetwarzane są dane osobowe oraz (b) wglądu do dokumentacji związanej z przetwarzaniem danych osobowych. Administrator uprawniony jest do żądania od Przetwarzającego udzielania informacji dotyczących przebiegu przetwarzania danych osobowych, oraz udostępnienia rejestrów przetwarzania. Audyt, o którym mowa w zdaniu poprzednim, może mieć miejsce maksymalnie raz w roku, chyba że istnieją uzasadnione dowody na to, że Przetwarzający nie przestrzega swoich zobowiązań wynikających z niniejszej Umowy. Przetwarzający powinien dostarczyć Administratorowi informacji niezbędnych do przeprowadzenia audytu.”

**Odpowiedź na pytanie nr 36:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie nr 37:**

Proszę o potwierdzenie, że kopie zapasowe określone w § 16 ust. 15.6.3 istotnych warunków umowy nie będą użytkowane przez Zamawiającego równoległe z Oprogramowaniem, a mają na celu zabezpieczenie Oprogramowania oraz zgromadzonych w nich danych w razie potrzeby ich odtworzenia.

**Odpowiedź na pytanie nr 37:**

Zamawiający wyjaśnia, że kopie zapasowe określone w § 16 ust. 15.6.3 Istotnych Warunków Umowy nie będą użytkowane przez Zamawiającego równoległe z Oprogramowaniem. Ich celem jest zabezpieczenie Oprogramowania, oraz zgromadzonych w nim danych w razie potrzeby ich odtworzenia.

**Pytanie nr 38:**

Proszę o potwierdzenie, że kopia oprogramowania na innym serwerze określona w § 16 ust. 15.6.3 istotnych warunków umowy nie będzie użytkowana przez Zamawiającego równoległe z pierwotną instalacją Oprogramowania, tzn. że w przypadku wykonania instalacji lub kopii Oprogramowania na innych serwerze, pierwotna instalacja nie będzie użytkowana oraz że w każdym czasie Zamawiający będzie użytkował tylko jedną kopię Oprogramowania.

**Odpowiedź na pytanie nr 38:**

Zamawiający wyjaśnia, że w każdym czasie będzie użytkował tylko jedną kopię Oprogramowania.

**Pytanie nr 39:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie że, określony w § 16 ustęp 15.6 istotnych postanowień umowy wymóg uzyskania licencji na Oprogramowanie na polach eksploatacji określonych w artykule 74 ustęp 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych należy rozumieć w ten sposób, że prawo do tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek zmian w programie komputerowym ma być udzielone w takim zakresie jaki nie wymaga przekazania Zamawiającemu jakichkolwiek kodów źródłowych Oprogramowania?

**Odpowiedź na pytanie nr 39:**

Zamawiający potwierdza, że określony w § 16 ustęp 15.6 istotnych postanowień umowy wymóg uzyskania licencji na Oprogramowanie na polach eksploatacji określonych w artykule 74 ustęp 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych należy rozumieć w ten sposób, że prawo do tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek zmian w programie komputerowym ma być udzielone w takim zakresie jaki nie wymaga przekazania Zamawiającemu jakichkolwiek kodów źródłowych Oprogramowania (z zastrzeżeniem Oprogramowania Dedykowanego).



**Pytanie nr 40:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy przekazania kodów źródłowych do Oprogramowania?

**Odpowiedź na pytanie nr 40:**

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga od Wykonawcy przekazania kodów źródłowych do Oprogramowania, za wyjątkiem Oprogramowania Dedykowanego, stworzonego do celów realizacji projektu, w środowisku Zamawiającego, w celu uruchomienia wszystkich niezbędnych aplikacji i integracji.

**Pytanie nr 41:**

Z uwagi na fakt iż wykonawca zamówienia ma dostarczyć Zamawiającemu licencje kilku systemów których producenci/ dystrybutorzy narzucają odgórnie warunki sprzedaży w/w licencji np. ERP, KD wraz z wymaganym wsparciem producenckim (maintenance), prosimy o potwierdzenie że Zamawiający zgadza się aby w momencie dostarczania licencje zgodnie z ustalonym zamawiającym Harmonogramem licencje zawierały również pozycję wymaganego wsparcia producenckiego w okresie gwarancji.

**Odpowiedź na pytanie nr 41:**

Zaoferowanie licencji w pakiecie ze wsparciem producenckim (maintenance) jest dopuszczalne, nie pozostaje w kolizji z przedmiotem zamówienia objętym niniejszym postępowaniem. Powyższe nie zwalania Wykonawcy ze świadczenia Usług Serwisu Gwarancyjnego po Odbiorze całości Wdrożenia SZ, zgodnie z wymaganiami opisanymi w SIWZ, w szczególności w IPU (wraz z załącznikami) – załącznik nr 5 do SIWZ.

**Pytanie nr 42:**

Z uwagi na fakt, iż wykonawca zamówienia zobowiązany jest zabezpieczyć wykwalifikowane zasoby ludzkie na realizację całej usługi serwisu gwarancyjnego dla wszystkich dostarczanych systemów zamówienia w okresie gwarancji łącznie z gotowością osób przejmujących zgłoszenia serwisowe i jak i przede wszystkim osób je realizujących, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się aby płatność za Etap 21 – Serwis gwarancyjny było zrealizowane jednorazowo z góry po zakończeniu wdrożenia i odbiorze produkcyjnym systemów za cały okres gwarancji. Zgodnie z uzgodnionym z zamawiającym harmonogramem prac.

**Odpowiedź na pytanie nr 42:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający informuje, że Serwis Gwarancyjny stanowi Etap nr 14 (a nie Etap 21, jak powołano w pytaniu).

**Pytanie nr 43:**

Wykonawca zwraca się z prośbą o wprowadzenie niezbędnej do realizacji zmiany do harmonogramu realizacji, umożliwiającej przekazanie praw licencyjnych - dostarczenie licencji (klucza licencyjnego) do systemu ERP w terminie do 14 dni od daty podpisania umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 43:**

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią SIWZ (załącznik nr 1B do SIWZ – Harmonogram Wstępny) termin dostarczenia licencji (klucza licencyjnego) do systemu ERP (Etap 10) zostanie ustalony przez Strony umowy w sprawie zamówienia publicznego w Harmonogramie w ramach Analizy Przedwdrożeniowej.

**Powyższe wyjaśnienia (pytania i odpowiedzi) oraz zmiany SIWZ są wiążące, stanowią integralną część SIWZ i należy je uwzględnić w treści składanej oferty.**

**Wyjaśnienia te nie prowadzą do zmiany SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu.**

**Termin składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.**

REKTOR  
Akademii Ignatianum w Krakowie  
  
ks. prof. dr hab. Józef Bremer SJ

